Journal of
Sport Biomechanics

Spring 2024. Vol 10. Issue 1

Letter to the Editor

The Difference Between Narrative and Systematic Review Studies: A Letter to the Editor

Ebrahim Piri[1], ***AmirAli Jafarnezhadgero**[1]

1. Department of Sports Biomechanics, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran.

Use your device to scan and read the article online

Citation: Piri E, Jafarnezhadgero AA. The Difference Between Narrative and Systematic Review Studies: A Letter to the Editor (Persian)]. Journal of Sport Biomechanics. 2024;10(1):82-87. https://doi.org/10.61186/JSportBiomech.10.1.82

https://doi.org/10.61186/JSportBiomech.10.1.82

Article Info:

Received: 19 May 2024

Accepted: 21 June 2024

Available Online: 21 June 2024

Keywords:

Narrative review, Systematic review, Letter to editor

ABSTRACT

In general segmentation, review studies are divided into two groups: narrative reviews and systematic reviews. The research methods for narrative and systematic reviews are completely different. Narrative review articles can be written based on the interests of the researcher, which is one of the weaknesses of this style of review, while systematic review articles have an organized structure and are more reliable. Narrative reviews cover diverse topics such as epidemiological findings, concepts and hypotheses of certain psychiatric diseases, current understandings of specific diseases, psychopharmacology, and treatment guidelines. This reflects the fact that systematic reviews have been rapidly and increasingly replacing traditional narrative (explicit) reviews as the standard platform for providing and updating currently available research findings as confident evidence. Most journals have changed their policy regarding the acceptance of review papers, giving priority to systematic reviews as regular review articles and excluding narrative reviews to provide the best evidence for all basic and clinical questions and further hypotheses. The major advantage of systematic reviews is that they are based on the findings of comprehensive and systematic literature searches across all available resources, minimizing selection bias and avoiding subjective selection.

Corresponding Author:
AmirAli Jafarnezhadgero
Address: Department of Sports Biomechanics, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran.
Tel: +98 (910) 5146214
E-mail: amiralijafarnezhad@gmail.com

Extended Abstract

Editor in Chief, Journal of Sport Biomechanics

In general segmentation, review studies are divided into two groups: narrative reviews and systematic reviews. The research methods for narrative and systematic reviews are completely different. Narrative review articles can be written based on the interests of the researcher, which is one of the weaknesses of this style of review. In contrast, systematic review articles have an organized structure and are more reliable. Narrative reviews cover diverse topics such as epidemiological findings, concepts and hypotheses of certain psychiatric diseases, current understandings of specific diseases, psychopharmacology, and treatment guidelines (1). This reflects the fact that systematic reviews have been rapidly and increasingly replacing traditional narrative (explicit) reviews as the standard platform for providing and updating currently available research findings as confident evidence.

Most journals have changed their policy regarding the acceptance of review papers, giving priority to systematic reviews as regular review articles and excluding narrative reviews to provide the best evidence for all basic and clinical questions and further hypotheses. The major advantage of systematic reviews is that they are based on the findings of comprehensive and systematic literature searches across all available resources, minimizing selection bias and avoiding subjective selection. Review articles come in various forms, differing in word count, style, and result presentation. However, for students and researchers, grasping the key distinctions between narrative and systematic reviews is crucial.

Narrative reviews are ideal for comprehensive topics. They synthesize primary research on a subject, prioritizing quality over quantity. Unlike other review types, narrative reviews do not require a single hypothesis or a strictly methodical approach. Instead, they offer a platform for researchers to discuss existing models, and hypotheses, and provide a general critique of the field, often drawing on the author's knowledge and experience. A significant advantage of narrative reviews is their ability to summarize existing research, preventing redundant studies. However, the lack of a predefined and systematic methodology is a drawback (2). This means authors might not report details like search methods, databases used, or inclusion/exclusion criteria. Consequently, bias in article selection can influence the overall results.

Systematic reviews, on the other hand, concentrate on a single, well-defined question. The entire structure of the article revolves around answering this primary question through evidence presentation and analysis. Systematic reviews follow a well-organized structure, including:

1- Clearly defined research questions
2- Precise research protocol
3- Exhaustive database searches
4- Defined inclusion and exclusion criteria
5- Quality assessment of included articles
6- A highly organized presentation that addresses the research question with minimal bias

The results of such reviews are generally more reliable and can be replicated by other researchers using the same methods (3). Overall, both narrative and systematic reviews play valuable roles in research. Understanding their strengths and weaknesses allows researchers to choose the most appropriate approach for their specific needs.

Ethical Considerations

Compliance with ethical guidelines

This article is a letter to the editor and does not directly use any human or animal samples.

Funding

This research did not receive any grant from funding agencies in the public, commercial, or non-profit sectors.

Authors' contributions

All authors equally contributed to the preparation of this article.

Conflicts of interest

The authors declared no conflict of interest.

نامه به سردبیر

تفاوت مطالعه‌های مروری روایتی و مروری سیستماتیک: نامه به سردبیر

ابراهیم پیری[۱]، *امیرعلی جعفرنژادگرو[۱]

۱. گروه بیومکانیک ورزشی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

اطلاعات مقاله:

تاریخ دریافت: ۳۰ اردیبهشت ۱۴۰۳
تاریخ پذیرش: ۱ تیر ۱۴۰۳
تاریخ انتشار: ۱ تیر ۱۴۰۳

چکیده

مطالعات مروری در یک دسته‌بندی کلی به دو دسته اصلی مرور روایتی و مرور نظام‌مند تقسیم می‌شوند. روش تحقیق مروری روایتی و مروری نظام‌مند کاملاً متفاوت می‌باشد. مقالات مروری روایتی می‌تواند بسته به علایق پژوهشگر نگارش گردد که از نقاط ضعف این سبک از مروری‌ها است، درحالی‌که مقالات مروری نظام‌مند ساختار سازمان‌یافته دارند و قابل‌اعتمادتر هستند. مروری روایتی برای موضوعات متنوعی مانند یافته‌های اپیدمیولوژیک، مفهوم و فرضیه‌ها، درک موارد خاص، روان‌پزشکی و دستورالعمل‌های درمانی را منعکس می‌کند درحالی‌که مروری سیستماتیک به‌عنوان یک پلتفرم استاندارد برای ارائه و به‌روزرسانی یافته‌های تحقیقاتی موجود به‌عنوان شواهد مطمئن، به‌سرعت و به‌طور فزاینده‌ای جایگزین مطالعه‌های روایتی سنتی شده‌اند. اکثر مجلات شروع به تغییر خط‌مشی خود در پذیرش مقالات مروری کرده‌اند، آن‌ها اولویت را به مرور سیستماتیک فقط به‌عنوان یک مقاله مروری منظم و به‌استثنای بررسی‌های روایتی داده‌اند تا بهترین شواهد را برای تمام سؤالات اساسی و بالینی و فرضیه‌های بعدی ارائه دهند. مزیت عمده مرورهای سیستماتیک این است که آن‌ها بر اساس جستجوی متون به‌صورت جامع و سیستماتیک درصدد به حداقل رساندن سوگیری‌ها استوار هستند.

کلید واژه‌ها:

مروری روایتی، مروری نظام‌مند، نامه به سردبیر

***نویسنده مسئول:**
امیرعلی جعفرنژادگرو
آدرس: گروه بیومکانیک ورزشی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.
تلفن: ۵۱۴۶۲۱۴ (۹۱۰) ۹۸+
ایمیل: amiralijafarnezhad@gmail.com

سردبیر محترم مجله بیومکانیک همدان

امروزه با توجه به حجم مطالعات در حوزه‌های مختلف، پژوهشگران تمایل زیادی به نگارش مقالات مروری دارند به‌نحوی‌که این سبک از نگارش پس از مقالات اصیل جز مطالعه‌های محبوب در سراسر دنیا محسوب می‌گردد. دراین‌بین انواع مختلفی از مقالات مروری با شیوه و هدف نگارش گزارش شده است، به‌عنوان مثال مطالعه‌های مروری نقادانه[1] با هدف بررسی نقادانه مطالعات موجود در یک زمینه خاص، منجر به شکل‌گیری یک فرضیه می‌شوند (۱). تقسیم‌بندی‌های بسیاری برای مقالات مروری اعم از تعداد واژگان به کار برده شده، سبک نگارش، نحوه ارائه نتایج و... وجود دارد؛ اما آنچه مشهود است دانشجویان و پژوهشگران محترم بایستی تفاوت‌های مقالات مروری روایتی[2] و مروری نظام‌مند[3] را به خوبی درک نمایند. مقالات مروری روایتی اغلب برای موضوعات جامع کاربرد دارد. در مرور روایتی به خلاصه‌ی مطالعات اولیه و اصیل یک موضوع پرداخته می‌شود. نتیجه این مقالات به جای کمیت به کیفیت اشاره دارد. در مرور روایتی، بر خلاف انواع دیگر مقالات مروری، وقتی یک فرضیه واحد وجود ندارد یا با روش‌های نظام‌مند قابل جمع‌بندی نیست، پژوهشگر، مدل‌ها و فرضیه‌های موجود یک نتیجه‌گیری کلی و نقد در حیطه مورد نظر را ارائه می‌کند. در واقع هدف از نوشتن مقالات مروری روایتی جمع‌بندی مقالات پیشین و جلوگیری از تکرار مطالعات و ایجاد فرصت برای ارائه دانش و تجربیات فرد نویسنده مقاله است. لازم به ذکر است که در مقالات مرور روایتی هیچ روش از پیش تعریف شده و نظام‌مندی وجود ندارد. به عبارتی نویسنده می‌تواند اطلاعاتی در خصوص شیوه جست‌وجو مقالات، پایگاه‌های اطلاعاتی و معیارهای ورود و خروج گزارش ندهد. یکی از معایب این سبک از مقالات مروری در نهایت می‌تواند منجر به سوگیری دست‌نوشته گردد و نتایج را تحت تأثیر قرار دهد (۲). در مقابل مقالات مروری نظام‌مند بر روی یک پرسش تمرکز دارد و در طول مقاله سعی می‌شود با ارائه‌ی شواهد و تجزیه تحلیل موضوع، به آن پرسش اولیه پاسخ داده شود. مطالعه‌های نظام‌مند دارای ساختار سازمان‌یافته هستند و به دنبال آن هستند تا با ارائه سؤالات پژوهشی، تعیین دقیق پروتکل پژوهش، جستجوی جامع پایگاه‌های اطلاعاتی، معیارهای ورود و خروج، کیفیت‌سنجی مقالات و در نهایت ارائه مقاله که در بالاترین سازمان‌دهی قرار دارد به سؤالات پژوهشی بدون هیچ‌گونه سوگیری پاسخ دهد. نتایج این مقالات قابلیت اطمینان بیشتری دارند و توسط سایر محققان با روش مشابه، قابلیت تکرار دارند (۳).

نتیجه‌گیری نهایی

روش تحقیق مروری روایتی و مروری نظام‌مند کاملاً متفاوت می‌باشد. مقالات مروری روایتی می‌تواند تحت تأثیر علایق نویسنده قرار گیرد، درحالی‌که مقالات مروری نظام‌مند دارای ساختار سازمان‌یافته در تمامی بخش‌هاست بدان جهت قابل اعتماد هستند.

ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاق پژوهش

این مقاله از نوع نامه به سردبیر است و مستقیماً از هیچ نمونه انسانی یا حیوانی در آن استفاده نشده است.

1. Critical Review
2. Narrative Review
3. Systematic Review

حامی مالی

این پژوهش هیچ‌گونه کمک مالی از سازمان‌های دولتی، خصوصی و غیرانتفاعی دریافت نکرده است.

مشارکت نویسندگان

تمام نویسندگان در طراحی، اجرا و نگارش همه بخش‌های پژوهش حاضر مشارکت داشته‌اند.

تعارض

بنابر اظهار نویسندگان، این مقاله تعارض منافع ندارد.

Reference

1. Murad MH, Asi N, Alsawas M, Alahdab F. New evidence pyramid. Evid Based Med. 2016;21(4):125-7. [DOI:10.1136/ebmed-2016-110401] [PMID]

2. Pae C-U. Why Systematic Review rather than Narrative Review?. Psychiatry Investig. 2015;12(3):417-419. [DOI:10.4306/pi.2015.12.3.417] [PMID]

3. Clarke J. What is a systematic review?. Evid Based Nurs. 2011;14(3):64. [DOI:10.1136/ebn.2011.0049] [PMID]